**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-22 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-08/24 в отношении адвоката**

**К.В.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.Ю.В. в отношении адвоката К.В.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, она сформировала группу адвокатов для защиты интересов семьи, в которой адвокат К.В.М. должна была представлять интересы организаций, принадлежащих семье заявителя, а также работников, в таких делах как обыск, проведение переговоров, представление интересов указанным заявителем лиц при проведении допросов в качестве свидетелей. В 2020 г. заявитель провела с адвокатом беседу, соглашение заключалось от имени ООО «…..», где адвокату было выделено рабочее место и куда она приходила каждый день. В 2021 г. адвокат перезаключила соглашение с ООО «…..», а впоследствии по указанию заявителя с ООО «…..», с 2023 г. соглашение перезаключено, стороной стало выступать ООО «…..». Поскольку супруг заявителя находился под стражей, адвокат выполняла указания только заявителя.

 В конце лета 2022 г. заявитель попросила адвоката подключиться ко второму уголовному делу её супруга, посещать его в СИЗО для консультирования.

 20.06.2023 г. заявитель узнала, что супруг подал иск о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества. Адвокат представляла интересы супруга заявителя. Заявитель, как генеральный директор, была вынуждена расторгнуть соглашение адвоката с ООО «…..» и проводить внутреннее расследование, поскольку представленные адвокатом акты выполненных работ не соответствовали действительности.

 Кроме того, в августе 2022 г. адвокат представляла интересы супруга заявителя, соглашение заключалось с заявителем.

 05.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3352 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 29.08.2024г. заявитель и ее представитель – адвокат Р.А.И. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

 29.08.2024г. адвокат К.В.М. и ее представитель – адвокат Ч.А.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката К.В.М. к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 29.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.М., возбужденного по жалобе З.Ю.В., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 15.10.2024г. от адвоката поступило заявление в поддержку заключения квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку доводы жалобы не подтвердились в процессе дисциплинарного разбирательства.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что заявитель не является доверителем адвоката, и не имеет отношения к организациям, с которыми у адвоката имеются договорные отношения. Адвокатом оказывалась юридическая помощь супругу заявителя, в т.ч. и в бракоразводном процессе. Заявитель жалобы является процессуальным оппонентом как адвоката, так и ее доверителя по вопросам раздела совместно нажитого имущества.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев